

WYJAŚNIENIA DO SIWZ

DN/DJT/JRP/...../2010

Bełchatów, dn. 24.08.2010 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Kontrakt 05 „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Osiedlu Politanice” w Bełchatowie w ramach projektu pn.: „Budowa i modernizacja systemu sieci wodno – kanalizacyjnej na terenie Miasta Bełchatowa”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. 2010 roku, nr 113 poz. 759) informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania i prośby o wyjaśnienie treści SIWZ:

Pytanie 1: „Proszę o podanie grubości warstw bitumicznych tj. warstwy wiążącej, warstwy ścieralnej zastosowanych do renowacji dróg. Nie znalazłem przekroju drogi z podaniem grubości tych warstw.”

Odpowiedź: *Ul. Czyżewskiego – grubość warstwy wiążącej grubości – 7 cm, grubość warstwy ścieralnej grubości 5 cm, podbudowa z warstwy tłucznia grubości 25 cm i warstwy piasku grubości 12 cm. Ul. Wiosenna, Wspólna, Daleka zgodnie ze specyfikacją ST-02.03.01 p. 1.2.a*

Pytanie 2: „Bardzo proszę o wyjaśnienie rozbieżności wartości powierzchni dróg do odtworzenia podanych w ostatnim wyjaśnieniu do SIWZ w pytaniu 3 z dnia 06.08.2010 r., mianowicie po zsumowaniu poszczególnych wartości otrzymujemy wartość 26715 m², a podana niżej wartość sumy tych powierzchni wynosi 28110 m².”

Odpowiedź: *Na podstawie zaleceń zarządcy dróg powierzchnia dróg do rozbiórki wynosi 23 795 m², a do odtworzenia wynosi 23 795 m². Szczegółowe zestawienie powierzchni dróg do rozbiórki i odtworzenia podano w modyfikacji treści SIWZ.*

Pytanie 3: „Prosimy o określenie grubości warstw ściernej i wiążącej nawierzchni do odtworzenia w ulicach: Czyżewskiego, Wiosennej Dalekiej i Wspólnej. Brak powyższych danych uniemożliwia oferentom sporządzenie prawidłowo oferty wynikający z braku pełnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt.3 Ustawy o Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie, czy zamawiający dopuszcza odtworzenie wyżej wymienionych ulic (Czyżewskiego, Wiosennej, Dalekiej i Wspólnej) w jednej technologii z nawierzchnią bitumiczną zgodnie z ST-02.03.01 pkt. 1.2. lit.b).”

Odpowiedź: *Dla ulicy Czyżewskiego warstwa ścieralna grubości 5 cm, warstwa wiążąca grubości 7 cm, podbudowa z tłucznia kamiennego grubości 25 cm i warstwa z piasku grubości 12 cm Dla ulic: Wiosennej, Dalekiej, Wspólnej nawierzchnię wykonać zgodnie ze specyfikacją ST-02.03.01 punkt 1.2.a załącznik nr 1.*

Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni ulic w jednej technologii.

Pytanie 4: „Bardzo proszę o dokładne podanie przekroju warstw nawierzchni drogowych w zakresie robót rozbiórkowych zawartych w specyfikacji ST-02.03.01 punkt 5.2.1, dla ulic: Czyżewskiego, Wspólna, Daleka, Wiosenna, a w przypadku różnicy dla każdej z nich oddzielnie ”

Odpowiedź: *Nawierzchnie ulic Wspólnej, Dalekiej i Wiosennej posiadają podbudowę z tłucznią grubości 15 – 25 cm oraz warstwę emulsyjno – grysową grubości około 1 – 1,5 cm. Przed dokonaniem wyceny należy zapoznać się z terenem.*

Pytanie 5: „Zgodnie ze specyfikacją techniczną ST-02.03.01 punkt 1.2.c) odtworzenie terenu w pasach dróg po zrealizowaniu uzbrojenia polegać będzie na wykonaniu podbudowy z tłucznią grubości 25 cm wraz z zagęszczeniem w pasie szerokości 5,5 m. Czy przewidziana jest dodatkowa warstwa piasku grubości 12 cm pod warstwą podbudowy z tłucznią dla pozostałej szerokości drogi nie będącej w śladzie prowadzonych prac?”

Odpowiedź: *Nie przewidujemy zastosowania warstwy piasku grubości 12 cm pod podbudowę tłuczniową.*

Pytanie 6: „Na profilu 2.3 pokazane są dwa przyłącza tej samej posesji nr 69, jedno do studni 10.3 drugie przez trójnik. W zestawieniu przyłącze na tej posesji ujęte jest tylko raz, proszę o wyjaśnienie rozbieżności.”

Odpowiedź: *Wyprowadzenie do posesji nr 69 należy wykonać jedno do studni rewizyjnej.*

Pytanie 7: „W wyjaśnieniach do SIWZ z dn. 28.07.2010 r. dotyczących kanalizacji deszczowej w odpowiedzi na pytanie nr 8 wpisano, że dane dotyczące prowadzenia kanalizacji deszczowej do dz. 282/3 włączonej do studni 17 (profil 2.5) znajdują się w tab. 2.28 poz. 183. W zestawieniu w poz. 183 podana działka 282 (włączenie przez trójnik 400/200) jest inną niż wyjaśniono. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.”

Odpowiedź: *Poz. 183 tab. 2.28 dotyczy działki 282/3. Włączenie do studni nr 34/1. Rzędna dna kanału winna być 212,63, rzędna terenu winna wynosić 216,00. Poz. 194, tab. 2.28 dotyczy działki 282/2. Włączenie do studni nr 28.7- rzędna dna kanału 211,08, rzędna terenu 213,30. Do studni nr 17 włączona jest działka 236/4, której dane określone zostały w tabeli uzupełniającej pod poz. 33.*

Pytanie 8: „W zestawieniu dotyczącym przyłączy kanalizacji deszczowej w poz. 285 i 286 są podane te same numery dz. 99/28. Proszę o wyjaśnienie.”

Odpowiedź: *Pozycja 285 i 286 dotyczy tej samej działki nr 99/28.*

Pytanie 9: „W wyjaśnieniach do SIWZ z dn. 28.07.2010 r. dotyczących kanalizacji deszczowej w odpowiedzi na pytanie nr 13 napisano, iż omyłkowo wpisano 100/19, 100/20 jako 110/19, 110/20. Wg profilu 2.6 występują zarówno działki 100/19-studnia 72.3, 100/20-studnia 72.4 jak i działki 110/19, 110/20-studnia 72.2. Bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Odpowiedź: *Na profilu 2.6 błędnie określono włączenie do studni 72.2 działki 100/19 i 100/20. Do studni 72.2 włączona jest tylko działka 100/6. Do studni 72.3 włączona jest działka 100/19, do studni 72.4 działka 100/20.*

Pytanie 10: „W tabeli uzupełniającej z dn. 28.07.2010 r. „Schemat przyłączy kanalizacji deszczowej w Osiedlu Politanice” dla ul. Wspólna – Projektowana ponownie wpisano przyłącze dla działki nr 105. Dane dotyczące rzędnych wysokościowych, sposobu wykonania przyłącza oraz jego długości są inne niż w zestawieniu przyłączy nr 2.23 poz. 52. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź: *Pozycja 52 tab. 2.23 dotyczy działki nr 105 przy ulicy Czyżewskiego, natomiast w tabeli uzupełniającej dz. 105 dotyczy ulicy Dalekiej.*

Pytanie 11: „W wyjaśnieniach do SIWZ z dn. 06.08.2010 r. w odpowiedzi na pytanie 3 podano powierzchnie dróg do odtworzenia dla ul. Jutrzenki – 230 m², natomiast z naszego zestawienia i odbytej wizji lokalnej wynika, iż jest około 1984 m². Bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Odpowiedź: *Powierzchnia drogi do odtworzenia dla ulicy Jutrzenki powinna wynosić 2225 m². Szczegółowe zestawienie powierzchni dróg do rozbiórki i odtworzenia podano w modyfikacji treści SIWZ.*

Pytanie 12: „W wyjaśnieniach do SIWZ z dn. 06.08.2010 r. w odpowiedzi na pytanie 3 podano powierzchnie dróg do odtworzenia dla ul. Podleśna – 155 m², natomiast z naszego zestawienia i odbytej wizji lokalnej wynika, iż jest około 1664 m². Bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Odpowiedź: *Powierzchnia drogi do odtworzenia dla ulicy Podleśnej powinna wynosić 1200 m². Szczegółowe zestawienie powierzchni dróg do rozbiórki i odtworzenia podano w modyfikacji treści SIWZ.*

Pytanie 13: „W wyjaśnieniach do SIWZ z dn. 06.08.2010 r. w odpowiedzi na pytanie 3 podano powierzchnie dróg do odtworzenia dla ul. Letnia – 2300 m², natomiast w map sytuacyjno – wysokościowych pokazana sieć kanalizacji deszczowej oraz kanalizacji sanitarnej przebiega poza śladem istniejącej drogi. Bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Odpowiedź: *Powierzchnia drogi do odtworzenia dla ulicy Letniej powinna wynosić 465 m². Szczegółowe zestawienie powierzchni dróg do rozbiórki i odtworzenia podano w modyfikacji treści SIWZ.*

Pytanie 14: „W wyjaśnieniach do SIWZ z dn. 06.08.2010 r. w odpowiedzi na pytanie 3 nie podano powierzchni dróg do odtworzenia dla ul. Iglasta. Na podstawie odbytej wizji lokalnej oraz map sytuacyjno – wysokościowych zgodnie z ST-02.03.01 dla dróg gruntowych należy przeprowadzić prace rozbiórkowe (punkt 5.2) oraz odtworzeniowe (punkt 5.3c). Bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Odpowiedź: *Powierzchnia drogi do odtworzenia w ulicy Iglastej wynosi 432 m². Szczegółowe zestawienie powierzchni dróg do rozbiórki i odtworzenia podano w modyfikacji treści SIWZ.*

Zatwierdził i podpisał : Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny – mgr inż. Sylwester Melon